

## V.

# Die Polemik des Simplicios (Corollarium p. 601—645 des Commentars ed. Diels) gegen Aristoteles' Physik $\Delta$ 1—5 über den Raum.

Dargestellt von

Prof. **Zahlfleisch** in Graz.

Dass es einen Raum giebt ( $\epsilon\acute{\iota}$   $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$  208 a 29) folgert Ar. 1) daraus, dass die Dinge (das Seiende) nach allgemeiner Anschauung irgendwo, d. h. in einem Raume, sich befinden, während das nicht Seiende nirgends existiert. Auch 2) aus der Bewegung wird dies geschlossen, insofern die vorzüglichste Bewegung die  $\varphi\omicron\rho\acute{\alpha}$  ist und diese nur im Raume vor sich geht.

Das Wesen ( $\tau\acute{\iota}$   $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ ) des Raumes zu bestimmen, hat seine Schwierigkeit, 1) weil dessen Merkmale ( $\tau\acute{\alpha}$   $\acute{\upsilon}\pi\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu\tau\alpha$ ) nicht in jeder Beziehung zum selben Resultate gelangen lassen, wenn man aus ihnen das Wesen des Raumes bestimmen wollte (a 33f. mit Simpl. 522,33ff., welcher dies weiter dahin ausführt, dass man je nach der Eigenschaft des Raumes als  $\pi\epsilon\rho\iota\epsilon\chi\tau\iota\kappa\acute{\omicron}\nu$ ,  $\delta\epsilon\chi\tau\iota\kappa\acute{\omicron}\nu$ , und als  $\acute{\omicron}$   $\acute{\alpha}\nu\theta\acute{\iota}$ ;  $\tau\acute{\omicron}\pi\omicron\varsigma$   $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\tau\epsilon$   $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron$   $\delta\epsilon\chi\tau\iota\kappa\acute{\omicron}\nu$  523,3—11 zu einer anderen Definition gelangt). 2) Die Vorgänger des Ar. haben über den R. nichts überliefert.

Und an diese Thatsache, dass bisher über den R. noch nichts geschrieben wurde, schliesst Ar., unter Betrachtung des „dass“ von einer anderen Seite her als zu Anfang, die Beobachtung, dass man aus jenem Umstande der Nichtbehandlung der Vorgänge noch