

Sicht des historischen Materialismus uminterpretierte; er übernahm auch unkritisch dessen eigene bewußten und unbewußten Fehldeutungen der Epoche.

Die wichtigste und am meisten umstrittene Konsequenz, die sich aus der marxistischen Umdeutung der Vorlage ergab, besteht in der von Engels entwickelten These über die eigentliche Natur der Reformation, das heißt ihr Verständnis als *frühbürgerliche Revolution*. Da Engels selbst die in dieser Konzeption enthaltenen Implikationen erst nach Abschluß seiner Schrift von 1850 voll bewußt wurden, war es auf weite Strecken hin ein vordringliches Anliegen der marxistischen Reformationsgeschichtsschreibung, die späteren Äußerungen Engels mit seiner theoretisch noch weniger entwickelten Darstellung von 1850 in Verbindung zu bringen und einen Konsens über den Inhalt des Begriffs und des Charakters der frühbürgerlichen Revolution herzustellen. Diese Diskussion war von fundamentaler Bedeutung für das marxistische Reformationsverständnis, da sie den theoretischen Bezugsrahmen genauer zu definieren suchte, in den nach marxistischer Sicht die gesamte Epoche einzuordnen war. So war denn auch hier die Revision der in der marxistischen Historiographie vertretenen Anschauungen von M. M. Smirins früher Studie von 1952 bis zu gegenwärtigen Darstellungen davon beeinflußt.

Luther and the Fifth Lateran Council

By John Headley

To the words *Domini, ite in pace*, finely rendered by Alessandro Farnese, Cardinal deacon of St. Eustace, and to the resounding response of the choir, *Deo gratias*, the fathers of the Fifth Lateran Council filed out of the chapel. *Te Deum laudamus* completed the solemnity that marked the dissolution of the Council.¹ Five years of legislating the reform of the Western Church had at last ended. But within half a year of these concluding events a very different reform was to achieve its first expression on the eastern confines of Christendom.

Martin Luther's response to the Fifth Lateran Council was one of uniform contempt – a contempt which he attained fairly early in his career and which nevertheless suggested the range and complexity of his own thought.² Being

1. Joannes Dominicus Mansi: *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio* (Paris, 1902), 32:993B. (Hereafter cited as Mansi.)

2. With respect to previous studies of Luther and the Fifth Lateran Council, the work of two scholars should be mentioned. Walther Koehler in his *Luther und die Kirchengeschichte* (Erlangen, 1900) isolates seven separate issues upon which Luther will consider the Lateran Council. More specialized and at the same time more profuse is the work of Carl Stange most of whose articles on the subject are prompted by his controversy with Paul Althaus; the latter understood Luther to maintain a belief in the immortality of the soul, while Stange maintains that Luther knew the difference between the philo-