

Sampsa A. Saarinen

## Desire and mortality

### Nietzsche on Luther and the need for God

Since Emanuel Hirsch's classic article *Nietzsche und Luther* quite a few studies have focused on Nietzsche's changing valuations of the historical role of Martin Luther and the Reformation.<sup>1</sup> As informative as these studies tend to be, they seldom pay sufficient attention to Nietzsche as philosopher and thus ignore the philosophical grounds of the fundamental disagreement Nietzsche came to have with Luther. I contend that it is well worth looking beyond Nietzsche's bold, at times fantastical, interpretations of history, as these are hardly of any concern to contemporary philosophy.<sup>2</sup> To complement accounts that focus on historical questions, I will analyze a decidedly philosophical note by Nietzsche, which has thus far been ignored in the discussion (NL 4[57], KSA 9, 113). This note, a commentary on a passage in Johann Julius Baumann's *Handbuch der Moral*, cuts to the heart of Nietzsche's philosophical opposition to Luther. Here is the note in its entirety: „(Baum<ann> 243) Luther: etwas haben, dem das menschliche Herz in Allem trauen könne d. h. einen Gott haben. Nach Thomas Aquinas braucht der Mensch wegen der Mängel, die er fühlt, einen Höheren, dem er sich unterordnet, und der ihm helfen und leiten kann: Gott. – Beide meinen, es müsse einen Gott geben, weil die Menschen ihn nöthig haben. So auch Fräulein v<on> M<eyenbug>, es wäre das Leben nicht auszuhalten, wenn alles nur eine letzte physische Bedeutung hätte. In Wahrheit ist es umgekehrt: weil man an Gott oder an die ethische Bedeutung des Daseins gewöhnt ist zu glauben, vermeint man, ‚der Mensch‘ habe sie nöthig, es sei sonst nicht zu leben möglich. – Übrigens ergäben sich daraus höchstens ‚nothwendige Vorstellungen‘ – nicht wäre ein Gott oder die ethische Bedeutung des Daseins damit nöthig“ (ibid).

I will here argue that this note lends support to the thesis that uprooting the metaphysical need, and with it any desire for transcendence, is one of the main concerns of Nietzsche's philosophy. From this follows that Luther's place in Nietzsche's philosophy should not be exaggerated as Luther's concerns are not those of Nietzsche's. For Nietzsche, Luther is rather one example of a Christian theologian. The main com-

---

<sup>1</sup> Emanuel Hirsch, *Nietzsche und Luther*, in: *Nietzsche-Studien*, 15 (1986), 398–431. For a succinct overview of Nietzsche's changing views on Luther and the literature on the topic, see Duncan Large, „Der Bauernaufstand des Geistes“: *Nietzsche, Luther and the Reformation*, in: Nicholas Martin (ed.), *Nietzsche and the German Tradition*, Bern 2003, 111–137.

<sup>2</sup> Nietzsche's views on the renaissance might be of scholarly interest, but are hardly in themselves of concern to us.